

1/2008

Председатель  
редакционного  
Совета:

Семеняко Е.В.

Редакционный  
совет:

Ильин Ю.А.

Савич А.С.

Стасов Я.П.

Фёдоров К.П.

Хапалюк Ю.Н.

Чинокаев Р.З.

Главный редактор:  
Савич А.С.

Адрес редакции:

РОССИЯ, 191025,  
Санкт-Петербург,  
Невский пр., д. 53  
тел.: (812) 713-14-03,  
факс: (812) 713-15-89  
E-mail: mail@apspb.ru,  
www.apspb.ru

Тираж 999 экз.

Подписано в печать

22.02.2008 г.

Заказ № 2079

Макет и верстка:

Унру С.А.

Отпечатано

в типографии

ООО «БЕРЕСТА»,

196084, СПб,

ул. Коли Томчака, 28

тел/факс: 388-90-00

# В Е С Т Н И К

## АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

### СОДЕРЖАНИЕ:

Указ Президента Российской Федерации “Об установлении Дня юриста” .....	3
<b>ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА</b>	
Решение Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга “О проведении Отчетной конференции АП СПб” .....	4
“О применении мер поощрения и професси- ональных отличий за достижение адвокатами высоких результатов при осуществлении профессиональной деятельности ” .....	7
“Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ефимовой Н.А. ....	9
“Дисциплинарное производство в отношении адвоката Домбовского В.И. ....	15
<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</b> .....	19
<b>ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ</b> .....	30
<b>АДВОКАТСКАЯ МЕДАЛЬ БЛОКАДНИКАМ</b> .....	48
<b>ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА</b> .....	55





**Указ Президента Российской Федерации  
“Об установлении Дня юриста”  
N 130**

4 февраля 2008 г.

г. Москва

**1. Установить профессиональный праздник - День юриста и отмечать его 3 декабря.**

**2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.**

Президент Российской Федерации

В. Путин

Москва, Кремль

## **Выписка**

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты  
Санкт-Петербурга  
(протокол № 1 от 24 января 2008г. )

**1. О проведении Отчётной конференции Адвокатской Палаты Санкт-Петербурга.**

**2. О выдвижении кандидатур для применения установленных в АП СПб мер поощрения и о присуждении номинаций в конкурсе профессионального мастерства за 2007 г.**

**1. О проведении Отчётной конференции АП СПб.**

В соответствии со ст. 30 и 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. ФЗ № 163–ФЗ от 20 декабря 2004 г.) Совет АП СПб

## **РЕШИЛ:**

**1. Провести Отчётную конференцию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга 18 апреля 2008 г. в помещении по адресу: Санкт-Петербург, пр. Каменноостровский, д.42, 2 этаж, концертный зал (ДК им. Ленсовета).**

Начало работы конференции в 11 час., регистрация делегатов с 10 час. 15 мин.

**2. Сформировать следующую повестку дня конференции:**

**1. Утверждение Отчёта о деятельности Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга за 2007 г.**

*2. Утверждение Отчёта Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга об исполнении Сметы расходов на содержание Адвокатской палаты Санкт-Петербурга за 2007 г.*

*3. Утверждение Сметы расходов на содержание Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на 2008 г.*

*4. Утверждение отчёта Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Санкт-Петербурга за 2007 г.*

*5. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.*

*3. Установить норму представительства на конференцию — 1 делегат от 20 адвокатов с действующим статусом.*

*4. Установить следующий порядок избрания делегатов на конференцию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга:*

*4.1. Провести выборы делегатов на конференцию в адвокатских образованиях, численность адвокатов в которых с действующим статусом равна или превышает 20 (двадцать) человек, и представить протоколы избрания и списки делегатов в приёмную Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (Невский пр., д. 53) до 25 марта 2008 г.*

*4.2. Провести собрание для выдвижения делегатов на конференцию адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, а также адвокатов адвокатских образований, численность адвокатов с действующим статусом в которых менее 20 (Двадцати), 28 марта 2008 г. в 12.00 час. по адресу: Санкт-Петербург, пр. Каменноостровский, д.42, 2 этаж, концертный зал (ДК им.Ленсовета).*

**5. Решения на собраниях, указанных в подп. 4.1 и 4.2., принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данных собраниях. При принятии решений каждый участник собрания обладает одним голосом. Передача права голоса участником собрания иным лицам по доверенности не допускается.**

**В случае если число адвокатов, участвующих в собрании, не является кратным числу 20, то адвокаты вправе избрать делегатов по следующему принципу:**

**Если итогом деления общего числа участвующих в собрании адвокатов на двадцать является дробная величина, рекомендуется при определении числа избираемых на конференцию делегатов проводить округление в большую (при результате 0,5 и выше) и в меньшую (при результате менее 0,5) сторону.**

**6. Предложения, связанные с подготовкой и проведением конференции, могут быть представлены в Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга до 20 марта 2008 г.**

**2. О выдвижении кандидатур для применения установленных в АП СПб мер поощрения и о присуждении номинаций в Конкурсе профессионального мастерства за 2007 г.**

Секретарь Совета  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
**В.С. Ливеруева**

## **Выписка**

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты  
Санкт-Петербурга  
(протокол № 1 от 24 января 2008г. )

В соответствии с «Положением о системе поощрений и профессиональных отличий в Адвокатской Палате Санкт-Петербурга» Совет АП СПб

### **РЕШИЛ:**

**1. Предложить руководителям адвокатских образований, членам Совета молодых адвокатов и Совета ветеранов палаты, членам Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и отдельным адвокатам вносить представления о применении мер поощрения и профессиональных отличий за достижение адвокатами высоких результатов при осуществлении профессиональной деятельности.**

Советом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга установлены следующие номинации в конкурсе профессионального мастерства за 2007 г.:

- \* «За успешный дебют в петербургской адвокатуре»**
- \* «За успехи, достигнутые адвокатом при осуществлении защиты по уголовным делам»**
- \* «За успехи, достигнутые адвокатом при представительстве по гражданским (арбитражным) делам»**
- \* «За успехи, достигнутые адвокатом в предпринимательском праве»**
- \* «За успехи, достигнутые адвокатом в налоговом праве»**
- \* «За успехи, достигнутые адвокатом в правовом сопровождении»**

**денин сделок с недвижимостью»**

**\* «За успехи, достигнутые адвокатом в корпоративном праве»**

**\* «За творческие достижения»**

Представления следует направлять до 20 марта 2008 г. в Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по адресу: 191025, Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53.

В представлении должны быть указаны конкретные достижения в профессиональной деятельности, также могут быть приложены копии решений, определений судов, сообщения в средствах массовой информации и иные сведения, обосновывающие представление в отношении данного адвоката.

Для предварительного рассмотрения представлений создать комиссию в составе:

Семеняко Е.В.	- председатель комиссии
Стасов Я.П.	- заместитель председателя комиссии
Земскова И.Т.	- член комиссии
Ильин Ю.А.	- член комиссии
Левкина В.Л.	- член комиссии
Савич А.С.	- член комиссии
Хапалюк Ю.Н.	- член комиссии
Чинокаев Р.Э.	- член комиссии

Секретарь Совета  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
**В.С. Ливеруева**



*Советом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на заседании 24 января 2008 года в числе прочих были рассмотрены дисциплинарные дела в отношении адвокатов Ефимовой Н.А. и Домбровского В.И.*

*В силу того, что эти дела имеют особое значение и отражают принципиальную позицию Совета АП СПб, мы публикуем эти решения Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.*

Редакция

### **Выписка**

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты  
Санкт-Петербурга  
(протокол № 1 от 24 января 2008г. )

**Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ефимовой Нины Алексеевны (реестровый № 78/2421).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2007 г. президентом АП СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката АП СПб Ефимовой Нины Алексеевны (реестровый № 78/2421), осуществляющей свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ефимовой Н.А. послужило представление вице-президента АП СПб Савича А.С. от 14 ноября 2007г.

Из представления следует, что адвокат Ефимова Н.А. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве

защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ. При этом адвокатом Ефимовой Н.А. такого рода нарушения допускаются систематически, не смотря на уже имевшее место привлечение к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение (см. протокол № 8 от 15 мая 2007г.).

Так, в нарушение указанного Решения Совета АП СПб адвокат Ефимова Н.А., работая в Центральной консультации МКА «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе Санкт-Петербурга (СПб, ул.Гагаринская, д.6-а), принимала участие в порядке ст.51 УПК РФ за период с мая по октябрь 2007г. более чем в 100 уголовных делах во Фрунзенском районном суде СПб.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ефимовой Н.А. дисциплинарного производства.

Будучи извещенной о поступившем в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб представлении вице-президента Савича А.С. по телефону 20 ноября 2007г. и факсимильной связи 19 ноября 2007г., адвокат Ефимова Н.А. от ознакомления с представлением и дачи объяснений отказалась.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката считает возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с пп.5 п.3 ст.31 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» определение порядка оказания юри-

дической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда отнесено к исключительной компетенции Совета адвокатской палаты региона.

Согласно п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции».

Факт нарушения адвокатом Ефимовой Н.А. Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» убедительно подтверждается копиями счетов на оплату труда адвоката Ефимовой Н.А. за май - октябрь 2007 г. №№ 262,320,387,450,509,559., из которых следует, что адвокатом нарушен принцип территориальности, заложенный в основу Решения Совета АП СПб.

В частности:

- дело № 1-595 по обв. Мозжарова П.В., ордер № 5611 от 02.05.07г.
- дело № 1-629 по обв. Долгуева А.В., ордер № 5614 от 07.05.07г.
- дело № 1-647 по обв. Соколовой Ю.В., ордер № 5616 от 10.05.07г.
- дело № 1-730 по обв. Семенова А.В., ордер № 5630 от 14.06.07г.
- дело № 1-767 по обв. Осипова Н.С., ордер № 5631 от 15.06.07г.
- дело № 1-774 по обв. Макарьева И.М., ордер № 6307 от 21.06.07г.
- дело № 1-825 по обв. Резина В.В., ордер № 6316 от 09.07.07г.
- дело № 1-826 по обв. Ситникова А.Ю., ордер № 6315 от 10.07.07г.
- дело № 1-890 по обв. Крапивина А.С., ордер № 8476 от 03.08.07г.
- дело № 1-902 по обв. Бондаренко С.В., ордер № 8479 от 06.08.07г.
- дело № 1-967 по обв. Кукина Т.В., ордер № 11972 от 03.09.07г.

- дело № 1-989 по обв. Хайдарова И.Ю., ордер № 11977 от 07.09.07г.
- дело № 1-1069 по обв. Хасия И.Е., ордер № 12826 от 08.10.07г.

и т.д.- рассмотрены в суде Фрунзенского района СПб с участием в порядке ст. 51 УПК РФ адвоката Ефимовой Н. А., являющейся адвокатом Центральной консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе СПб.

При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что если в мае 2007г. в объяснениях при рассмотрении ранее имевшего место дисциплинарного производства адвокат оправдывалась неосведомленностью о решении Совета АП СПб и обязывалась впредь его соблюдать, то из последующего поведения — систематического нарушения указанного Решения Совета и нежелания объяснить свои действия, видно, что выполнение решений руководящего органа адвокатского сообщества адвокат Ефимова Н.А. считает для себя необязательным.

**264** случая оплаты участия адвоката Ефимовой Н.А. в судебных заседаниях (от 1 до 3 дней в каждом случае) с мая по октябрь 2007г., лишало адвокатов, включенных в Базовый список Фрунзенского района СПб, права в установленном порядке выполнять свои профессиональные обязанности и получать установленное вознаграждение, что является нарушением п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав».

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ефимовой Н.А. нарушения указанных выше норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Ко-

декса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ефимова Н.А. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Работая в Центральной юридической консультации МКА «Санкт-Петербург» до, расположенной в Центральном районе СПб и принимая участие в порядке ст.51 УПК РФ в более 100 уголовных делах во Фрунзенском районе СПб в период с мая по октябрь 2007 г., и тем самым не соблюдая принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ, установленный Решением Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», адвокат Ефимова Н.А. нарушила п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации... принятые в пределах их компетенции»;

- Участвуя в судебных заседаниях (от 1 до 3 дней в каждом случае) с мая по октябрь 2007г. и получая оплату за работу в 264 случаях, не

состоя в Базовом списке Фрунзенского района СПб, тем самым лишая адвокатов, включенных в Базовый список Фрунзенского района СПб, права в установленном порядке выполнять свои профессиональные обязанности и получать установленное вознаграждение, адвокат Ефимова Н.А. нарушила требования п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ефимовой Нины Алексеевны (реестровый № 78/2421) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63—ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

### **РЕШИЛ:**

**1. Прекратить статус адвоката Ефимовой Нины Алексеевны (реестровый № 78/2421) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Секретарь Совета  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
**В.С. Ливеруева**

## Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты  
Санкт-Петербурга  
(протокол № 1 от 24 января 2008г. )

### **Дисциплинарное производство в отношении адвоката Домбовского Виктора Ивановича (реестровый № 78/3734).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Домбовского Виктора Ивановича (реестровый № 78/3734), осуществляющего свою деятельность в шестнадцатой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Домбовского В.И. послужило сообщение судьи Кировского районного суда СПб Семеновой М.А., поступившее в Адвокатскую палату 07 декабря 2007г.

Из сообщения следует, что, осуществляя защиту гр. Шеремет С.С. в порядке ст.51 УПК РФ и получив 4 постановления суда на оплату труда адвоката за 04 и 20 июня, 05 и 19 июля 2007г. (по одному дню из расчета 275 руб. каждый), адвокат переправил во всех постановлениях цифры «1» на «10» и, соответственно, «275» на «2750», что привело к необоснованному завышению оплаты труда адвоката.

К сообщению приложены копии 4-х постановлений о выплате процессуальных издержек за указанные выше дни. В сообщении высказана просьба произвести проверку и принять соответствующие меры.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Домбовский В.И. пояснил, что в конце 2006г. — начале 2007г. много болел, находился в больнице, перенес операцию, болен сахарным диабетом 2 степени (на учете с 2003г.), нуждается в дорогостоящих лекарствах, постоянно испытывает материальные затруднения, «залез в долги». Причиненный ущерб погасил полностью. В совершенном раскаивается.

К объяснениям приложены листки нетрудоспособности с 20.12.06 г. по 28.12.06 г., с 31.01.07г. по 01.03.07г., выписка из амбулаторной карты стационарного больного от 15.02.07г., справка Оржицкой врачебной амбулатории от 11.12.07г., 2 квитанции к приходным кассовым ордерам № 2392 от 26.11. и № 2517 от 06.12.07г. на возврат ошибочно выплаченных сумм по ст.50 УПК РФ на общую сумму 99 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Домбовского В.И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты подделки постановлений суда об оплате своего труда, повлекшие необоснованные выплаты из бюджета, объясняет это тяжелым материальным положением, в котором он оказался в связи с длительной болезнью.

Не вдаваясь в вопросы квалификации действий адвоката Домбовского В.И. с точки зрения УК РФ, поскольку это вышло бы за пределы требований и оснований сообщения (п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката), Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что адвокатом нарушены требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии» и п.2 ст.5



Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия» и тем самым адвокат Домбовский В.И. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката «соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката». При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что действиями адвоката Домбовского В.И. причинен существенный ущерб авторитету адвокатуры в целом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Домбовский В.И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту Шеремет С.С. в Кировском районном суде СПб в порядке ст.51 УПК РФ и получив 4 постановления суда на оплату труда адвоката за 04 и 20 июня, 05 и 19 июля 2007г. (по одному дню из расчета 275 руб. каждый), и переправив во всех пос-

тановлениях цифры «1» на «10» и, соответственно, «275» на «2750», что привело к необоснованному завышению оплаты труда адвоката, адвокат Домбовский В.И. нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии» и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия» и тем самым адвокат Домбовский В.И. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Домбовского Виктора Ивановича (реестровый № 78/3734) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЭ от 31 мая 2002 г. № 63—ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

### **РЕШИЛ:**

**1. Прекратить статус адвоката Домбовского Виктора Ивановича (реестровый № 78/3734) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Секретарь Совета  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
**В.С. Ливеруева**

## ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ АДВОКАТА

*Данная подборка судебных документов публикуется редакцией “Вестника АП СПб” в связи с тем, что они, безусловно, представляют интерес для многих петербургских адвокатов .*

*Адвокат АК-17 СПбГКА Захарова Э.С. участвовала в Санкт-Петербургском городском суде по назначению в рассмотрении ходатайства о продлении принудительного лечения Крылову В.П.*

*За участие адвоката Захаровой Э.С. в рассмотрении данного дела судьей Ивановым А.И. было вынесено определение об оплате ее труда в размере 275 рублей. Не согласившись с таким размером оплаты ее труда, адвокат Захарова Э.С. обжаловала данное определение в Верховный суд РФ, указав, что ее труд должен быть оплачен в размере 1100 рублей за судодень.*

*Верховный Суд РФ признал позицию адвоката Захаровой Э.С. обоснованной и отменил определение судьи Санкт-Петербургского городского суда Иванова А.И., направив дело в этой части на новое рассмотрение.*

*При повторном рассмотрении судья Иванов А.И. вынес правильное и обоснованное решение об оплате труда адвоката Захаровой Э.С. в размере 1100 рублей.*

*Считаю, что именно такой “юридический”, очень “формальный” подход является наиболее правильным в случае возникновения спорных ситуаций во взаимодействии адвокатов с судебными органами.*

*Хочется напомнить, что несколько лет назад, когда на несколько месяцев задерживалась оплата за работу по ст. 51 УП-*

*КРФ, другой адвокат АК-17 СПбГКА - А.Н.Рюмин предъявил иск к Судебному департаменту, который был не только полностью удовлетворен, но в его пользу были взысканы проценты в порядке ст. 395 ГК РФ.*

*Это свидетельствует о высоком профессиональном уровне адвокатов, их самоуважения и способности эффективно защищать свои права.*

Вице-президент АП СПб  
А.С.Савич

Дело № 2-169/04

«14» ноября 2007 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судья Санкт-Петербургского городского суда Иванов А.И., рассмотрев в судебном заседании ходатайство о продлении принудительного лечения Крылову Валерию Павловичу,

### УСТАНОВИЛ:

Защиту Крылова В.П. в судебном заседании осуществлял адвокат АК №17 Захарова Земфира Сулеймановна по назначению суда в порядке ст. 50 УПК РФ.

Постановлением Правительства РФ от 28.09.2007 года № 625, Приказом МЮ РФ и МФ РФ от 15.10.2007 года № 199/87н установлено, что размер оплаты адвоката за день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, при рассмотрении уголовного дела в Верховном Суде РФ, судом с участием присяжных заседателей, а также при рассмотрении уголовного дела, отнесенного к подсудности суда города федерального значения (ст.31 УПК РФ), составляет 1100 рублей (подпункт 1 пункта 3); а по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1-3 пункта 3, составляет 275 рублей.

Адвокатом Захаровой Э.С. затрачено 1 день, а поэтому адвокату следует выплатить 275 рублей.

Расходы на оплату труда адвоката являются процессуальными издержками и компенсируются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 50 ч.3, 131, 313 ч.3 УПК РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

Выплатить адвокату - *Захаровой Земфире Сулеймановне* за участие в судебном разбирательстве в отношении *Крылова Валерия Павловича* 275 (двести семьдесят пять) рублей, признав эти расходы процессуальными издержками.

Настоящее постановление направить для исполнения в бухгалтерию Санкт-Петербургского городского суда.

Судья:

*подпись*

**В Судебную Коллегию по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации  
103289 г. Москва, ул. Ильинка, д.7/З**

Санкт-Петербургская городская коллегия  
адвокатов  
Адвокатская консультация №17  
адвоката ЗАХАРОВОЙ Эмфиры Сулеймановны  
г. Санкт-Петербург,  
ул. Гороховая дом 31

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**(на постановление об оплате труда адвоката)**

14 ноября 2007 года судья Санкт-Петербургского городского суда Иванов АН., рассмотрев материалы уголовного дела 2-169/04 в отношении Крылова Валерия Павловича о продлении вида принудительного лечения постановил оплатить расходы труда адвоката Захаровой Э.С. в сумме 275 (двести семьдесят пять) рублей.

В указанном постановлении говорится, что расходы на оплату труда адвоката являются процессуальными издержкам и компенсируются за счет средств федерального бюджета в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.09.2007 г. 625, Приказом МЮ и МФ РФ от 15.10.2007 г и Порядком расчета оплаты труда адвоката . п. 3 п.п. 4 в сумме 275 рублей.

Данное постановление считаю незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Ходатайство по уголовному делу 2-169/04 в отношении Крылова В.П. рассматривалось Санкт-Петербургским городским судом, т.е. судом города федерального значения.

На основании п.4 Постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 года №. 625 и в соответствии с Приложением к приказу МЮ РФ и МФ РФ от 15 октября 2007 года № 199/87н, оплата труда адвоката по делам рассматриваемым в судах города федерального значения, оплачивается в соответствии с п.3 п.п. 1 указанного Приложения к приказу, т.е. в размере 1100 рублей за один день участия.

Таким образом, суд при вынесении постановления об оплате труда адвоката в размере 275 рублей применил не соответствующую норму, поскольку п. 3 п.п. 4 указанного порядка определяет оплату по иным делам не указанным в п.п. 1-3 настоящего Постановления.

На основании вышеизложенного считаю, что по данному уголовному делу оплата труда адвоката должна исчисляться из расчета 1100 рублей за один день участия.

В соответствии со п.2 ч.3 ст.355, ст.378 ч.4 п. 1, ст. 379 п.2 ч.1. ст.384 ч. 1 УПК РФ

## **ПРОШУ:**

1. Изменить постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда Иванова А.И. об оплате труда адвоката Захаровой Э.С. по делу № 2-169/04г от 14 ноября 2007 года в части оплаты на 1100 рублей.

**Э.С.Захарова**  
подпись



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-102

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2008г

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Российской Федерации в составе

Председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Ворожцова С.А. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2008 года кассационную жалобу адвоката Захаровой З.С. на постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 14 ноября 2007 года, которым постановлено —

«выплатить Захароной Земфире Сулеймановне за участие в судебном разбирательстве в отношении Крылова В.П. 275 рублей, признан эти расходы процессуальными издержками».

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего жалобу адвоката удовлетворить судебная коллегия

### **установила:**

Адвокат Захарова З.С. в кассационной жалобе считает постановление суда от 14 ноября 2007 года незаконным и необоснованным и просит изменить его.

Прокурор Ефименко С.П. принес возражения на кассационную жалобу адвоката, в которых находит постановление судьи законным и обоснованным, а жалобу - подлежащей отклонению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Санкт-Петербургским городским судом 14 ноября 2007 года рассмотрено и удовлетворено ходатайство главного врача Санкт-Петербургской психиатрической больницы Святого Николая Чудотворца о продлении принудительного лечения Крылову В.П., освобожденному от уголовной ответственности за совершение запрещенных уголовным законом деяний, предусмотренных п. п. «а, в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

В рассмотрении данных материалов в порядке ст. 51 УПК РФ в суде принимала участие адвокат Захарова З.С.

В этот же день, адвокат обратилась в суд с заявлением об оплате своего труда за один день участия в уголовном судопроизводстве.

Суд заявление адвоката удовлетворил частично.

При этом, как видно из постановления, суд руководствовался положениями ст. 50 ч.5 УПК РФ, а также Постановлением Правительства РФ № 400 от 4 июля 2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» в новой редакции, введенной в действие с 13 октября 2007 года постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 года № 625 и приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ № 199/87н от 15 октября 2007 г. «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в зависимости от сложности дела».

Согласно указанным нормативным актам размер оплаты адвоката за день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению при рассмотрении уголовного дела, отнесенного к подсудности города Федерального значения (подпункт 1 пункта 3 ст. 31 УПК РФ) составляет 1100 рублей.

Именно на эти положения суд сослался в своем постановлении. Однако, принимая решение по заявлению адвоката, суд указал, что «подлежит выплате 275 рублей».

Правильность такого решения суда вызывает сомнение.

Как видно из представленных материалов, ходатайство о продлении принудительного лечения рассматривалось Санкт-Петербургским городским судом. Этим же судом рассматривалось и уголовное дело в отношении Крылова.

Почему суд при принятии решения об оплате труда адвоката руководствовался другими нормами, в постановлении судьи не указано.

Данные нарушения, по мнению судебной коллегии, влекут за собой отмену постановления суда.

В ходе нового судебного рассмотрения суду, надлежит выяснить какими положениями нормативных актов, регулирующих оплату труда адвоката следует руководствоваться и правильно определить размер оплаты ее труда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 376, 377, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 14 ноября 2007 года об оплате труда адвоката Захаровой Земфиры Сулеймановны за участие в судебном разбирательстве в отношении Крылова В.П. отменить и направить материалы по заявлению адвоката на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:  
судьи:

**Верно:**

**судья Верховного Суда РФ  
С.А. Ворожцов**

дело № 2-169/04

«29» января 2008г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судья Санкт-Петербургского городского суда *Иванов А.И.* рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по обвинению *ходатайство о продлении принудительного лечения Крылову Валерию Павловичу,*

### УСТАНОВИЛ:

Защиту *Крылова В.П.* в судебном заседании осуществлял адвокат *АК №17 Захарова Земфира Сулеймановна* по назначению суда в порядке ст. 50 УПК РФ.

Постановлением Правительства РФ от 28.09.2007 года № 625, Приказом МЮ РФ и МФ РФ от 15.10.2007 года № 199/87н установлено, что размер оплаты адвоката за день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, при рассмотрении дела в Верховном Суде РФ, судом с участием присяжных заседателей, а также при рассмотрении уголовного дела, отнесенного к подсудности суда города федерального значения (ст.3 1 УПК РФ), составляет 1100 рублей.

Адвокатом *Захаровой Э.С.* затрачено 1 дней, а поэтому адвокату следует выплатить 1100 рублей.

Расходы на оплату труда адвоката являются процессуальными издержками и компенсируются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 50 ч.3, 131, 313 ч.3 УПК РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Выплатить адвокату *Захаровой Земфире Сулеймановне* за участие в судебном разбирательстве в отношении *Крылова Валерия Павловича 1100 (одна тысяча сто) рублей*, признан эти расходы процессуальными издержками.

Настоящее постановление направить для исполнения в бухгалтерию *Санкт-Петербургского городского суда*.

Судья :  
подпись

**Приказ Следственного комитета при МВД России  
№ 38**

от 17 декабря 2007 г.

г. Москва

**“О процессуальных полномочиях руководителей  
следственных органов”**

В целях осуществления процессуального контроля за расследованием уголовных дел, обеспечения строгого соблюдения законности и прав граждан, руководствуясь частью пятой статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

Установить следующий объем процессуальных полномочий руководителей органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации.

**1. В Следственном комитете при МВД России (приложение № 1)\*:**

1.1. Заместителю начальника организационного управления (по уголовным делам, расследуемым в отделении по расследованию организованной преступной деятельности на закрытых территориях и режимных объектах);

начальнику управления по расследованию организованной преступной деятельности против общественной безопасности и здоровья населения, заместителю начальника управления (по уголовным делам, расследуемым в данном управлении), заместителю начальника управления - начальнику отдела по расследованию организованной преступной деятельности в сфере общественной безопасности (по уголовным делам, расследуемым в данном отделе);

---

\* приложения - схемы подчиненности не публикуются

начальнику управления по расследованию организованной преступной деятельности против экономической безопасности, интересов службы и порядка управления, заместителю начальника управления (по уголовным делам, расследуемым в данном управлении), заместителю начальника управления - начальнику отдела по расследованию преступлений в сфере экономической деятельности (по уголовным делам, расследуемым в данном отделе) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 5 - 7 и пункте 11 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; 5) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования; 6) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа; 7) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; 8) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в частях второй и третьей статьи 144, части третьей статьи 153, части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

1.2. Начальнику отдела по организации деятельности органов предварительного следствия при УВД на закрытых территориях и режимных объектах и его заместителю - начальнику отделения по расследованию организованной преступной деятельности на закрытых территориях и режимных объектах (по уголовным делам, расследуемым в данном отделе);

начальникам отделов управления по расследованию организованной преступной деятельности против общественной безопасности и здоровья населения и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым в данных отделах);

начальникам отделов управления по расследованию организованной преступной деятельности против экономической безопасности, интересов службы и порядка управления и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым в данных отделах) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 и 2 части первой, в части второй статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: 1) принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела; 3) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в части третьей статьи 153, части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

1.3. Начальнику управления по делам об организованной преступной деятельности и коррупции, начальнику управления контроля и методического обеспечения расследования особо опасных преступлений, их заместителям и начальникам отделов в структуре указанных управлений;



заместителю начальника организационного управления, заместителю начальника организационного управления - начальнику отдела по организации деятельности органов предварительного следствия при МВД, ГУВД, УВД по субъектам федерации, начальникам отделов в структуре данного управления предоставить:

полномочия, предусмотренные в статье 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

## **2. В Следственных частях при главных управлениях МВД России по федеральным округам (приложение № 2)\*:**

2.1. Начальникам следственных частей при главных управлениях Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 12 месяцев), части седьмой статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в порядке, предусмотренном данной нормой), частях четвертой и пятой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия от 2 до 12 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2.2. Начальникам отделов (отделений, групп), расположенных в других населенных пунктах, удаленных от места дислокации следственной части, и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 4 (за исключением права давать согласие следо-

вателю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении меры пресечения) и пунктах 5 - 6, 11 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; 5) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; 6) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования; 7) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; 8) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в статье 124, частях второй и третьей статьи 144, части третьей статьи 153, части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2.3. Начальникам отделов (отделений), дислоцированных со следственной частью, и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1, 2 части первой, в части второй статьи 39 и части третьей статьи 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: 1) принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела; 3) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы); 4) соединять уголовные дела.

### **3. В главных следственных управлениях, следственных управлениях при МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации (приложение № 3)\*:**

3.1. Заместителям начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части);

начальникам отделов (отделений, групп) следственной части, расположенных в других населенных пунктах, удаленных от места ее дислокации, и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 4 (за исключением права давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении меры пресечения) и пунктах 5 - 6, 11 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следова-

теля; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; 5) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; 6) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования; 7) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; 8) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в статье 124, частях второй и третьей статьи 144, части третьей статьи 153, части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

3.2. Начальникам отделов (отделений, групп), дислоцированных со следственной частью, и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями);

начальникам отделов (отделений, групп), непосредственно подчиненных ГСУ (СУ), осуществляющих расследование уголовных дел (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями), предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 и 2 части первой, в части второй статьи 39 и в части третьей статьи 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: 1) принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела; 3) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами

следователя (или руководителя следственной группы); 4) соединять уголовные дела.

**4. В следственных управлениях при управлениях внутренних дел по административным округам г. Москвы (приложение № 4)\*:**

4.1. Начальнику следственного управления (по уголовным делам, находящимся в производстве следователей следственных подразделений по административному округу г. Москвы);

заместителю начальника следственного управления - начальнику следственной части по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 6 месяцев) и части четвертой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 3 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

4.2. Заместителю начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 4 (за исключением права давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении меры пресечения), пункте 11 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обяза-

тельным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; 5) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; 6) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в части третьей статьи 153, части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

4.3. Заместителю начальника следственного управления (по уголовным делам, расследуемым следователями территориальных подразделений округа) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 7 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, от-

менять незаконные или необоснованные постановления следователя; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа; 5) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в статье 124, части третьей статьи 152, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

4.4. Начальникам отделов следственной части по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1, 2 части первой, в части второй статьи 39 и в части третьей статьи 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: 1) принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела; 3) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы); 4) соединять уголовные дела.

**5. В следственных управлениях (отделах) при управлениях внутренних дел на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, в следственных управлениях (отделах, отделениях, группах) при линейных управлениях (отделах) внутренних дел на транспорте (приложение № 5)\*:**

5.1. Начальнику следственного управления (отдела) при УВДТ (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 12 месяцев), части седьмой статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в порядке, предусмотренном данной нормой) и части пятой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 12 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5.2. Заместителю начальника следственного управления (отдела) - начальнику следственной части по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 12 месяцев), части седьмой статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в порядке, предусмотренном данной нормой), а также частях четвертой и пятой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия от 2 до 12 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5.3. Заместителю начальника следственного управления (отдела) (по уголовным делам, расследуемым следователями линейных подразделений) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 7 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у



следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа; 5) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в части пятой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 12 месяцев), в статье 124, части третьей статьи 152, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5.4. Начальнику следственного управления (отдела, отделения, группы) при ЛУВДТ (ЛОВДТ) и его заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 6 месяцев) и части четвертой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 3 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5.5. Заместителям начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части);

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 и 2 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела; 3) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5.6. Начальникам отделов (отделений) следственной части по расследованию организованной преступной деятельности при УВДТ и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 и 2 части первой, в части второй статьи 39 и части третьей статьи 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: 1) принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела; 3) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы); 4) соединять уголовные дела.

**6. В следственных управлениях (отделах) при УВД (ОВД) на закрытых территориях и режимных объектах МВД России (приложение №6)\*:**

6.1. Начальникам следственных отделов при Первом, Втором, Третьем, Четвертом, Пятом, Шестом, Десятом управлениях внутренних дел МВД России и управлении внутренних дел МВД России на комплексе “Байконур” (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 12 месяцев), части седьмой статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в порядке, предусмотренном данной нормой) и части пятой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 12 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

6.2. Заместителям начальников следственных отделов при Первом, Втором, Третьем, Четвертом, Пятом, Шестом, Десятом управления внутренних дел МВД России и управлении внутренних дел МВД России на комплексе "Байконур" - начальникам следственных частей по расследованию организованной преступной деятельности (по уголовным делам, расследуемым следователями следственной части) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 12 месяцев), части седьмой статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в порядке, предусмотренном данной нормой), а также частях четвертой и пятой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия от 2 до 12 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

6.3. Начальникам следственных отделов (отделений) при ОВД, расположенных в других населенных пунктах, удаленных от места дислокации следственных отделов при Первом, Втором, Третьем, Четвертом, Пятом, Шестом, Десятом управлениях внутренних дел

МВД России и управления внутренних дел МВД России на комплексе “Байконур”, и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями);

начальникам следственных управлений при управлениях внутренних дел МВД России в г. Сарове Нижегородской области, г. Озерске Челябинской области, г. Новоуральске Свердловской области, г. Северске Томской области, г. Железногорске Красноярского края и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями);

начальникам следственных отделов при отделах внутренних дел МВД России в г. Снежинске Челябинской области, г. Заречном Пензенской области, г. Лесном Свердловской области, г. Зеленогорске Красноярского края и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями);

начальнику следственного отделения при отделе внутренних дел МВД России в г. Трехгорном Челябинской области и его заместителю (по уголовным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 6 месяцев) и части четвертой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 3 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

6.4. Начальникам следственных групп при ОВД, расположенных в населенных пунктах, удаленных от места дислокации следственных отделов при Первом, Втором, Третьем, Четвертом, Пятом, Шестом, Десятом управлениях внутренних дел МВД России и управлении внутренних дел МВД России на комплексе “Байконур” (по уголов-

ным делам, расследуемым подчиненными следователями) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в пунктах 1 - 3, 4 (за исключением права давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении меры пресечения) и пунктах 5-6, 11 части первой, в части второй статьи 39, а именно: 1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; 2) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; 4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; 5) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; 6) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования; 7) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; 8) при принятии уголовного дела к своему производству обладать всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), а также иные полномочия, предусмотренные в статье 124, частях второй и третьей статьи 144, части третьей статьи 153, части девятой статьи 166, части второй статьи 211, части первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

**7. Начальникам следственных управлений (отделов, отделений) при УВД (ОВД) по административным округам городов, имеющих соответствующее территориальное деление, и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым следователями указанных следственных органов);**

начальникам следственных управлений (отделов, отделений, групп) при межрайонных УВД (ОВД) и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым следователями указанных следственных органов);

начальникам следственных управлений (отделов, отделений) при УВД по охране метрополитена и их заместителям (по уголовным делам, расследуемым следователями указанных следственных органов) предоставить:

полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные в статье 39, - в полном объеме, а также в части второй статьи 109 (давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 6 месяцев) и части четвертой статьи 162 (продлевать срок предварительного следствия до 3 месяцев) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

**8. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя начальника Следственного комитета при МВД России - начальника организационного управления генерал-лейтенанта юстиции Е.А. Тимлева.**

**9. Приказ довести до сведения личного состава Следственного комитета при МВД России, следственных частей при главных управлениях МВД России по федеральным округам, ГСУ, СУ (СО) при МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Фе-**

**дерации, УВДТ, УВД (ОВД) на закрытых территориях и режимных объектах.**

Начальник генерал-майор юстиции  
**А. Аничин**

документ опубликован по материалам  
Российской газеты №16(4573) от 26 января 2008г.  
[www.rg.ru](http://www.rg.ru)

**\* Приложения не публикуются**

## АДВОКАТСКАЯ МЕДАЛЬ БЛОКАДНИКАМ

28 января 2008 г. в Смольном состоялся 17-й съезд Международной ассоциации общественных организаций блокадников города-героя Ленинграда, приуроченный к 65 годовщине прорыва блокады и 64 годовщине полного снятия блокады.

В качестве почетных гостей съезда были приглашены - вице-губернатор Л.А.Косткина, председатель Комитета по труду и социальным вопросам А.Н.Ржаненков, депутат Государственной Думы О.Г.Дмитриева, настоятельница Горненского православного женского монастыря в Иерусалиме мать Георгия, вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А.С.Савич.

Съезд открылся клятвой блокадников, которую стоя произнесли все делегаты. Они клялись сделать все, чтобы не повторилось той войны, клялись любить свой город и свой народ, беречь его историю. Обещали хранить верность блокадному братству и верить в него.





После этих торжественных и проникновенных слов съезд приступил к своей работе, которая началась с доклада председателя Международной ассоциации блокадников Валентины Ивановны Леоненко. Она отметила, что на съезд прибыл 71 делегат, причем из России — 44 человека, из стран СНГ — 26, из стран дальнего зарубежья — 5. В зале Смольного присутствовали также представители таких общественных организаций как Союз «Дети 900», «Трудовые резервы», «Совет ветеранов Санкт-Петербурга», «Юные защитники Ленинграда» и другие, а также члены правительства города, депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Государственной Думы РФ.

Средний возраст делегатов съезда — более 75 лет. Численность членов ассоциации превышает 30 тыс. человек, среди которых 14208 награждены медалью «За оборону Ленинграда».

От правительства и губернатора города на форуме выступила Людмила Андреевна Косткина, вице-губернатор Санкт-Петербурга, отвечающий за решение вопросов социальной политики.

**«Хочется сказать вам особые слова благодарности за то, что вы здесь и что храните память об этих событиях, - сказала вице-губернатор, - 27 января — священная дата для всех ленинград-**



цев. Закончились 900 дней блокады. Горожане выдержали немислимые испытания, но город выстоял. Весь мир с замирающим сердцем следил за этими событиями»

«Сегодня, - продолжила она, - в Санкт-Петербурге проживает 204706 блокадников. Среди них - награжденные знаком «Житель блокадного Ленинграда» и медалью «За оборону Ленинграда», причем имеющих и ту, и другую награду – 6129 человек. Накануне знаменательной даты 65 – лет прорыва блокады Государственная Дума приняла во 2-м и 3-м чтении закон о доплате военным пенсионерам, имеющим знак «Житель блокадного Ленинграда». Закон начнет действовать с 1 марта, и в Санкт-Петербурге 6300 блокадников будут получать вторую пенсию».

Людмила Андреевна отметила, что Ассоциация проделала огромную работу. Особенно это было заметно 19 января, когда на Пискаревское кладбище шел бесконечный поток, желающих поклониться погибшим во время блокады. Это были и школьники, и ветераны, и представители разных городов России и зарубежья. Город вложил в реконструкцию Пискаревского кладбища 350 млн. рублей. Планируется так же реконструкция и ремонт музейного комплекса, открытого как временное сооружение еще в 1960 году, но



простоявшего уже 47 лет. Людмила Андреевна передала от имени правительства низкий поклон всем, кто отстоял наш город. «Здоровья вам, тепла и любви ваших близких» - так закончила она свое выступление.

На съезде выступила и давний друг Ассоциации блокадников, депутат Государственной Думы Оксана Генриховна Дмитриева, которая рассказала как о недавно принятых законах, так и о планах по улучшению пенсионного обеспечения, медицинского и лекарственного обслуживания, к ней особенно много было адресовано вопросов и пожеланий от делегатов съезда.

На съезде были приняты в почетные члены Международной ассоциации блокадников вице-губернатор Л.А. Косткина, депутат Государственной Думы О.Г. Дмитриева и один из основателей Ассоциации Л.В. Тэсс.

Среди делегатов съезда присутствовала и мать Георгия — настоятельница Горненского православного женского монастыря в Иерусалиме, она тоже блокадница, но только сейчас удалось восстановить все документы, поэтому на съезде главой Центрального района Санкт-Петербурга С.В.Штуковой ей был вручен знак «Житель блокадного Ленинграда».



В выступлениях ветеранов войны, блокадников прозвучало, что надо сохранять правдивое толкование истории блокады, и нельзя самодеятельно перестраивать мемориальные комплексы на Пискаревском и Серафимовском кладбищах, что нельзя вносить раскол в блокадное движение, а надо отстаивать единство рядов блокадников, нельзя делить блокадников на имеющих инвалидность и на не имеющих, отчего зависит размер получаемой ими пенсии, и что надо строже выполнять закон о больничном обслуживании блокадников и не отказывать необоснованно им в инвалидности.

На съезде прозвучало обращение блокадников, которые сегодня проживают в США.

Международная Ассоциация блокадников продолжает делать все для того, чтобы память о днях блокады сохранилась для последующих поколений. В 2007 году завершено издание тридцати пяти томов «Книг памяти «Ленинград — Блокада 1941-1944 год».

В 2007 году в Афинах (Греция) был установлен памятник «Советскому солдату», а в Санкт-Петербурге планируется возведение на площади Мужества памятника «Детям войны». Международная ассоциация блокадников подготовила и издала книгу стихов блокадников, а также переиздала книгу «Героическая оборона Ленинграда». Книги о блокаде издаются и в других городах: в Новосибирске,

в Севастополе, в Мытищах.



Совет ассоциации посетил Валаамский и Тихвинский монастыри, и оставил там, на вечное поминовение, книги Памяти и книги о блокаде для монастырских библиотек.

На съезде блокадников от адвокатуры России и Санкт-Петербурга выступил вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А.С. Савич.

*«Дорогие коллеги! — сказал он - Я обращаюсь к вам так, поскольку считаю Вас - тех, кто представляет многие города и страны, где живут блокадники своими коллегами, каковы ни были бы Ваши профессии.*

*Вы уже давно и успешно защищаете права своих товарищей, не без Вашего влияния были внесены изменения, как в российское законодательство, так и в законы отдельных субъектов Федерации.*

*Своей коллегой я считаю и Ольгу Николаевну Семенову - главного врача больницы для блокадников, которая уже много лет заботится о здоровье блокадников, защищая их право на здоровье, я особенно благодарен ей, потому что там лечится моя мать.*

*Есть и еще один человек, заслуги которого несомненны. Это - Президент Международной ассоциации организаций блокадников города-героя Ленинграда Валентина Ивановна Леоненко.*

*Я сегодня представляю как Адвокатскую палату Санкт-Петербурга, так и Федеральную палату адвокатов — авторитетную и уважаемая организацию и от имени всех адвокатов нашей страны хочу поздравить Вас, Валентина Ивановна — Вы награждены медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени.*

*Эта награда выражает наше уважение к Вам и к Ва-*



*шей многолетней деятельности по защите прав тех, кто пережил блокаду, большое, спасибо, за Ваш самоотверженный труд!».*

*Под аплодисменты делегатов съезда от имени российских и петербургских адвокатов была вручена награда Президенту Международной ассоциации организаций блокадников города-героя Ленинграда Валентине Ивановне Леоненко медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени.*

Поистине, «не стареют душой ветераны». Их волнуют самые насущные проблемы современности, они стремятся быть полноценными участниками общественной жизни страны и делают это весьма успешно, потому что огромный жизненный опыт людей, переживших блокаду полезен для молодых россиян.

**Людмила Онуфриенко**  
**Фото Сергея Унру**



*Заместитель председателя  
Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты  
Санкт-Петербурга  
Ю.Я. Шутилкин*

## ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО, ПРИСУЩИЕ ПРОФЕССИИ

**обобщение дисциплинарной  
практики за второе полугодие  
2007 года.**

В преамбуле Кодекса профессиональной этики адвоката говорится о том, что «Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры».

Казалось бы, что тут можно возразить? Однако практика работы Квалификационной комиссии адвокатской палаты (ККАП) дает немало примеров весьма своеобразной трактовки отдельными нашими коллегами понятий «честь» и «достоинство». Некоторые из них считают себя представителями настолько «свободной» профессии, что любая критика в их адрес воспринимается ими как оскорбление. Да что там критика...

В соответствии с Регламентом работы Квалификационной комиссии при поступлении жалобы, представления, обращения, касающихся работы конкретного адвоката, в ходе предварительной проверки консультанты Комиссии разыскивают, как правило по телефону, этих адвокатов и предлагают придти и познакомиться

с полученным документом, дать, если адвокат пожелает, объяснение.

К сожалению, нередко случаи, когда в ответ они натываются на грубость, на обвинения в преследовании адвокатов и даже в том, что именно сами консультанты и являются инициаторами жалоб на этих адвокатов. И это при том, что после предварительной проверки более чем по 60% жалоб консультантами дается заключение об отсутствии оснований и поводов для возбуждения против адвокатов дисциплинарных производств. Некоторые адвокаты с «оголенными» нервами пишут целые трактаты с обширным цитированием Конституции России, Международных договоров, обосновывая свою правовую позицию относительно того, почему против них ни при каких обстоятельствах не может быть возбуждено дисциплинарное производство.

Так, адвокат Тютюнник В.В. в ответ на просьбу дать объяснения в связи с обращением судьи по поводу его неявок в судебные заседания написал в Комиссию раздраженное письмо. По его мнению «повышенная конфликтность и уязвленная амбиция судьи не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности». Между тем, если бы адвокат взял на себя труд прочитать статью 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, то он не смог бы не заметить, что сам по себе факт обращения судьи в Адвокатскую палату, отвечающий требованиям, изложенным в этой статье Кодекса, независимо от воли консультанта и даже Президента Палаты является самостоятельным поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Помимо знания международного права некоторые адвокаты демонстрируют недюжинные литературные способности, а также способности в философском осмыслении и обосновании места



адвоката в современном обществе и недопустимости в свете этого какой бы то ни было реакции со стороны органов адвокатского сообщества на любые обращения, касающиеся профессиональной деятельности адвоката.

Незадолго до Нового, 2008 года, в ответ на сообщение консультанта Комиссии о таком поступившем в АП СПб обращении адвокат Барласов А.М. представил (не побоюсь этого слова) труд более чем на 90 страницах под грифом **«Строго конфиденциально»**, озаглавленный: **«Жалоба на незаконную дисциплинарную репрессию»**. Замечу, что в этот момент ни о каком возбуждении дисциплинарного производства и речи не было, а впоследствии заявителю в возбуждении такого производства было отказано.

Не могу не процитировать некоторые положения этого уникального сочинения. При этом, помня предупреждение его автора, я ни в коем случае не нарушу адвокатскую тайну.

Вчитайтесь, уважаемые коллеги (пунктуация и орфография сохранены):

**«Полевые адвокаты привыкли сражаться за справедливость в одиночку не имея за спиной взаимной круговой поруки отлаженного за 90 лет карательного механизма, поддерживаемого конформистскими настроениями сателлитов из числа непротивленцев засидевшихся в тылу руководящих органов адвокатуры, в аналогии древнему мифу откупающихся от Минотавра жертвенными приношениями во имя личного благополучия в аппаратных структурах адвокатского сообщества».**

**«Мы, уже упоминалось выше, обычные полевые адвокаты — не обезличенный коллектив, мы — команда, причем не боевых андроидов запрограммированных на самоуничтожение,**

а временное формирование профессионалов, объединенных конкретной задачей,.. каждый из которых личность с огромным своеобразием достоинств, несовместимых с жизненной позицией лиц мечтающих греться в коллективе... Будет ошибкой считать нас — командой обреченных или опьяненных подобно Буревестнику «жаждой бури».

«Наши настоящие друзья — адвокаты не те коллеги, советующие представить объяснения в дисциплинарное производство, заявляя не хотите объясняться — не уважаете коллег. Товарищей по адвокатскому цеху уважаем и любим, а довод используемый в застолье: «...значит не уважаешь», как контраргумент для нас неприемлем, т.к., уважение не определяется ни количеством выпитого, ни предоставлением объяснения, ни чем иным, кроме взаимности, товарищества, профессионального мужества, авторитета знаний права и сопредельных ему отраслей науки».

Вероятно, по мнению господина Барласова А.М. эти его слова являются проявлением «уважения и любви» к товарищам по адвокатской корпорации, к консультантам Комиссии, имеющим за плечами по 40 лет стажа работы в профессии и принявшим на себя нелегкое поручение — защиту чести и доброго имени адвокатского сообщества.

Ведь только в 2007 году консультантам Квалификационной комиссии АП СПб Агееву Ф.Е. и Шлыгину В.Н. пришлось проверить около 800 обращений и жалоб на работу адвокатов Санкт-Петербургской палаты.

Но может быть правы гг. Тютюнник В.В. и Барласов А.М. и все жалобы, не читая, следует сразу отправлять в корзину для мусора?

Увы! За истекший год к дисциплинарной ответственности было привлечено 273 адвоката, а в отношении 65 из них прекращен адвокатский статус.

Вот лишь несколько примеров “заботы” наших коллег о своих чести и достоинстве, об авторитете адвокатуры.

Рассматривая представление вице-президента Адвокатской палаты СПб в отношении адвоката Боера Т.В., Квалификационная комиссия установила, что, обладая статусом адвоката, по просьбе своего знакомого, он участвовал в передаче денег под контролем сотрудников УФСБ, вынес из квартиры предметы и документы, за возврат которых были переданы деньги, произнес обусловленные с сотрудниками УФСБ слова, после которых было произведено задержание подозреваемого.

В своих объяснениях адвокат Боер Т.В. пояснил, что находится в дружеских отношениях с подследственным К., который обратился к нему с просьбой помочь передать заместителю прокурора одного из районов СПб деньги за прекращение уголовного дела: «... я вместе с К. вошел в квартиру, поддерживал разговор с вымогателями по просьбе К., забрал часть «вещдоков».

**«О проведении операции под контролем ФСБ я знал, о наличии записывающих устройств на К. знал. С сотрудниками ФСБ я впервые увиделся в день проведения задержания».**

**«Мое участие в деле не было совмещено со статусом адвоката. В деле я участвовал как частное лицо, как знакомый К.».**

Однако Комиссия дала принципиально иную оценку этим действиям адвоката.

Пункт 5 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (Закон) прямо запрещает «негласное сотруд-

ничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность». При этом негласным такое сотрудничество является прежде всего для лиц, в отношении которых осуществляется оперативно-розыскная деятельность. В данном случае таким лицом являлся зам. прокурора района. Сам по себе статус адвоката в соответствии с Законом исключает «негласное сотрудничество» в принципе, и поэтому лицо, приобретшее статус адвоката, в такого рода взаимоотношениях не может выступать как «частное лицо».

Кодекс профессиональной этики адвоката предписывает при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущее... профессии (ст.4 КПЭА), избегать действий, направленных к подрыву доверия (ст.5 КПЭА), не наносить ущерб авторитету адвокатуры (ст.9 КПЭА).

Комиссия полагает, что неукоснительное соблюдение требования п.5 ст.6 Закона является залогом доверия к адвокату и ко всему адвокатскому сообществу как со стороны тех, чьи права и интересы мы защищаем, так и тех, у кого нужда в защите может возникнуть в будущем.

На основании заключения Квалификационной комиссии Совет АП СПб принял решение о прекращении статуса адвоката Боева Т.В.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Шунякова В.В. послужило представление вице-президента АП СПб.

Из представления следует, что адвокат Шуняков В. В. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назна-

чению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ.

Так, работая в адвокатском образовании, расположенном в Центральном районе, адвокат Шуняков В.В. принимал участие в порядке ст.51 УПК РФ в 15 уголовных делах в Адмиралтейском районе С-Пб.

Адвокат пояснил, что более 6 лет он осуществлял адвокатскую деятельность во всех правоохранительных органах всех административных районов С-Петербурга в любое время дня и ночи. **«Для более активной работы заказывались визитные карточки с данными адвоката и контактными телефонами, которые раздавались всем подзащитным и оставались в правоохранительных органах....В настоящее время так сложилось, что моя адвокатская деятельность осуществляется в основном в Адмиралтейском районе, где мне удобнее всего в любое время суток...добираться до правоохранительных органов...».**

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Шуняка В.В., Квалификационная комиссия принимает во внимание, что Решение Совета от 20.10.06г. вступило в силу с 01.12.06г., опубликовано в Вестнике АП СПб и ссылки на незнание или неудобства, создаваемые Решением, нарушение привычного порядка работы, не могут служить оправданием. Невыполнение Решения Совета является нарушением требований пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 КПЭА, которые обязывают адвоката «исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции».

Квалификационная комиссия отметила, что факты нарушения адвокатом Шуняковым В.В. Решения Совета АП СПб подтверждаются подлинниками 15 постановлений «о назначении адвоката» и 15 постановлений «о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката» по уголовным делам.

При этом практически все постановления об оплате труда адвоката вынесены без указания даты их вынесения, не указаны даты участия адвоката в следственных действиях, не указаны суммы, подлежащие оплате. Все постановления заполнены рукой адвоката и подписаны дознавателями и начальником ОД Адмиралтейского РУВД.

Все это, по мнению Квалификационная комиссия, свидетельствует о наличии неформальных связей адвоката Шуняка В.В. с работниками отдела дознания, на исключение которых в интересах граждан и для поддержания авторитета адвокатуры и направлено Решение Совета АП СПб от 20.10.06г. При рассмотрении этого дисциплинарного производства на заседании Совета АП СПб выяснилось, что уже после возбуждения дисциплинарного производства адвокатом Шуняковым В.В. выполнено еще около 20 «поручений» дознавателей Адмиралтейского района.

Решением Совета АП СПб адвокатский статус Шуняка В.В. прекращен.

Вероятно, ничем иным кроме как «заботой» о чести и достоинстве адвоката и авторитете адвокатуры нельзя объяснить тот факт, что адвокат Птицын В.В. вне установленного графика, без предварительной подготовки и ознакомления с материалами дел и без соответствующего поручения, но по личной просьбе судьи, принял участие в течение **30 минут в шести судебных заседаниях** по продлению принудительных мер медицинского характера. Такая

демонстрация суду своей готовности пойти навстречу и участвовать в любой «халтуре» вряд ли способствует укреплению престижа и авторитета нашего сообщества.

Адвокату Птицыну В.В. объявлено предупреждение.

К сожалению, в 2007 году вновь «всплыла» фамилия адвоката Борзасекова П.Г., в отношении которого год назад по жалобе доверителя уже возбуждалось дисциплинарное производство в связи с пропуском по вине адвоката срока исковой давности. Однако, тогда он возместил доверителю ущерб, и жалоба была отозвана.

При рассмотрении новой жалобы Квалификационная комиссия установила, что в апреле 2006г. гражданкой Г. было заключено соглашение с адвокатом Борзасековым П.Г. на ведение в Приморском районном суде СПб гражданского дела о разделе совместно нажитого супружеского имущества.

Доверитель в жалобе указывает, что в соответствии с условиями соглашения адвокат принял на себя обязательство составить исковое заявление и направить его в суд, для чего ему была выдана нотариально удостоверенная доверенность. Исковое заявление было составлено им только в мае 2007г. Однако определением Мирowego судьи исковое заявление, составленное Борзасековым П.Г., было оставлено без рассмотрения, как не соответствующее требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ. Указанные в определении неточности искового заявления адвокатом в установленный срок устранены не были. Определение адвокатом обжаловано также не было.

Самостоятельно выполнив требования мирowego судьи, Г. предъявила в суд иск, который был принят к производству. В судебные заседания адвокат не являлся, поэтому мировой судьей было вынесено определение об оставлении иска без рассмотрения.

Г. указывает, что по ее просьбе «Борзасековым П.Г. было подано ходатайство в вышестоящий суд, где он просил отменить определение суда. Одновременно им была подана частная жалоба с аналогичным требованием».

Мировым судьёй было отказано в направлении частной жалобы в вышестоящий суд по причине пропуска срока обжалования определения, «...а сам текст частной жалобы не содержал просьбы о его восстановлении». Г. вновь без помощи адвоката пришлось подавать частную жалобу на определение мирового судьи о возврате частной жалобы. Однако ей было разъяснено что срок исковой давности по делу о разделе имущества истёк 05.07.07г., так как расторжение брака состоялось 05.07.04г.

Адвокат Борзасеков П.Г. в течение целого года не занимался делом, уверяя Г., что иск им подан, что дело слушается и её присутствие на суде не обязательно. В конце апреля 2007г. адвокат сообщил ей, что «дело выиграно и в подтверждение передал решение Приморского районного суда от 22.03.07г.». Отсутствие печати на тексте судебного решения адвокат объяснил тем, что «...судья Николаева торопилась». При обращении Г. в Приморский районный суд ей пояснили, что «...решение является подделкой», а судьи по фамилии «НИКОЛАЕВА» в Приморском районном суде нет.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Борзасекова П.Г., Комиссия установила, что соглашение, оформленное Регистрационной карточкой от 18.04.07г., в нарушение п.15 ст. 22 Закона об адвокатской деятельности не зарегистрировано, не имеет подписей доверителя и заведующего АК. Сведения о выданном ордере и выполнении поручения отсутствуют. На обратной стороне Регистрационной карточки имеется запись Борзасекова П.Г. свидетельствующая о том,



что им лично были приняты от доверителя денежные средства в сумме 30000 руб. и получена нотариальная доверенность. Согласно справке бухгалтера СПбГКА за период с 18.04.07г. по настоящее время от адвоката Борзасекова П.Г. денежные средства в сумме 30000 рублей от клиентки Г. по указанной Регистрационной карточке не поступали.

Приняв к исполнению поручение 18.04.06г., адвокат, имея доверенность, в течение года без уважительных причин не приступал к его выполнению, что, в конечном счёте, привело к пропуску срока исковой давности. Составленное и поданное им спустя год после заключения соглашения заявление от имени Г. не соответствовало требованиям ст.ст.131,132 ГПК РФ, в связи с чем было оставлено мировым судьёй без движения. Требования мирового судьи в установленный срок адвокатом выполнены не были, частная жалоба на определение не подана.

После принятия судом к производству гражданского дела по иску Г. и назначения его к слушанию, адвокат фактически не принял участия ни в одном из трёх судебных заседаний. Следствием неявок адвоката Борзасекова П.Г. и его доверителя Г. в судебные заседания явилось оставление искового заявления без рассмотрения. Определение Мирового судьи в установленный законом срок не было обжаловано адвокатом, имевшим доверенность, а частная жалоба, составленная адвокатом от имени доверителя по истечении срока обжалования и не содержащая просьбы о его восстановлении, была возвращена истице.

Квалификационная комиссия АПСПб полагает, что ведение адвокатом гражданского дела на основании доверенности налагает на него не только дополнительные формальные обязанности, но и требует от адвоката проявления дополнительной заинтересованности и рвения по защите интересов доверителя.

Таким образом, Квалификационная комиссия пришла к заключению о несвоевременном, недобросовестном и неквалифицированном исполнении обязанностей адвокатом Борзасековым П.Г. при осуществлении им профессиональной деятельности по делу Г., что является нарушением требований п.1 ст.8 КПЭА.

Адвокат Борзасеков П.Г. нарушил требования п.6 ст.25 Закона об адвокатской деятельности, в соответствии с которым ...вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования

Адвокат Борзасеков П.Г. нарушил требования п.5 ст.53 ГПК РФ и Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г., в соответствии с которыми право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Оценив такую “заботу” адвоката о своей профессиональной чести и достоинстве, Совет АП СПб принял решение о прекращении статуса адвоката Борзасекова П.Г.

Похожая жалоба рассматривалась и в отношении адвоката Савченко И.А., Квалификационная комиссия установила, что соглашение адвокатом с доверителем Ж. было заключено в августе 2004 года. За истекшие 2 года 10 месяцев адвокат, располагая документами, не составил исковое заявление, не предъявил его в суд при наличии у него доверенности от клиентки. Доверитель столкнулся с реальностью пропуска срока исковой давности для обращения в суд, что и вынудило его обратиться в АП СПб с жалобой на бездействие адвоката Савченко И.А. Ссылки адвоката на то, что это его доверитель тормозил подачу искового заявления и не выполнял договоренности по представлению необходимых

документов, по мнению Квалификационной комиссии не выдерживают критики.

Во-первых, адвокат действовал на основании доверенности и мог в рамках исполнения условий соглашения, проявить большую инициативу и настойчивость с тем, чтобы в разумные сроки исполнить принятое поручение. Во-вторых, систематическое невыполнение доверителями своей части обязательств по договору, в том числе, непредставление необходимых документов, давали основание адвокату расторгнуть соглашение в одностороннем порядке и в сроки достаточные для обращения его доверителей за помощью к другому адвокату.

В связи с изложенным Комиссия пришла к заключению о том, что адвокат Савченко И.А. нарушил требования п.1 ст.8 КПЭА, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

Только примирительная позиция доверителя позволила Совету АП СПб ограничиться предупреждением адвокату Савченко И.А.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Виноградовой Р.В. послужило обращение мирового судьи, в котором прямо содержалось указание на превратное толкование адвокатом понятий «честь и достоинство».

Из сообщения следовало, что адвокат в апелляционной жалобе допустила в адрес судьи **«выражения, противоречащие общепринятым принципам морали, принципам адвокатской**

этики,...прямо обвиняющие суд в совершении должностного преступления, указывая на то, что судья прикрывает виновные действия сотрудника пенсионного фонда, либо имеет на это какие-либо другие причины, мне до настоящего времени неизвестные и непонятные». В обращении ставился вопрос о привлечении адвоката Виноградовой Р.В. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию, адвокат Виноградова Р.В. пояснила, что: апелляционная жалоба была составлена от имени и в интересах доверителя, им подписана, выражает его эмоциональное состояние (потрясение и возмущение) вызванное неправосудным решением, которое, кстати, отменено апелляционной инстанцией с направлением дела на новое рассмотрение.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценив объяснения адвоката Виноградовой Р.В., Квалификационная комиссия приняла во внимание, что содержание документа, составленного адвокатом от имени доверителя, доверителем одобренного и подписанного, не может служить поводом для обвинения адвоката в неуважении к суду, а особенно в тех случаях, когда четко выраженное отношение доверителя к обжалуемому судебному акту, облеченное адвокатом в юридически грамотную форму, приводит к положительному результату. Кроме того, в соответствии с п.2 ст.18 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности ...за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение...».

Вместе с тем, Квалификационная комиссия обратила внимание адвоката Виноградовой Р.В. на то, что, подписывая подобную жалобу, хотя бы и по поручению и доверенности клиента, адвокат

обязан помнить о профессиональной этике. Как бы ни были резки и основательны нападки адвоката в судебном заседании или в процессуальных документах на кого бы то ни было, нападки эти всегда должны выражаться в формах, обыкновенно употребляемых образованными людьми. Адвокат должен выбирать выражения более соответствующие юридической сути претензий к вынесенному судом постановлению, чем отражающие эмоциональное состояние доверителя, и никогда не должен забывать о своей обязанности заботиться об авторитете адвокатуры.

Почти как личное оскорбление было воспринято адвокатом Хачикяном Х.А. сообщение в АП СПб судьи Пушкинского районного суда СПб о его неявке в судебное заседание. Поскольку его доверитель известил суд о невозможности своего присутствия в судебном заседании, адвокат посчитал, что **«...не вправе явиться на судебное заседание, ... это означало бы действовать вопреки воле доверителя»**, а это запрещается подпунктом 3 пункта 4 ст.6 закона «Об адвокатуре» и подпунктом 2 пункта 1 ст.9 КПЭА».

Адвокат Хачикян Х.А. расценил обращение судьи«...как попытку давления на меня из-за принципиальной позиции по делу, но теперь уже внепроцессуальными средствами».

Пространное объяснение адвоката Хачикяна Х.А. с цитированием Канта, Т. Парсона и Мишеля Фуко представляет собой **«...подробное исследование правового и фактического аспектов обращения судьи, предпринятого с целью определения базиса: как для выводов относительно обоснованности и истинных мотивов обращения судьи П., так и для обоснования моей просьбы ...о направлении в Пушкинский районный суд встречного обращения»** - ниже следуют варианты разъяснений г-на Хачикяна Х.А., которые Совету АП СПб следует направить «уважаемой судье П.».

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия отметила, что адвокат Хачикян Х.А. не только не оспаривает факт своей неявки в судебное заседание, но и считает эту неявку правомерной, основанной на воле доверителя. Квалификационная комиссия расценивает такую позицию адвоката как несостоятельную. Так, его ссылку на пп.3, п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности...» и на пп.2 п.1 ст.9 КПЭА нельзя признать убедительной. Указанные нормы запрещают адвокату занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя и действовать вопреки его воле. ККАП отмечает, что в данном положении Кодекса профессиональной этики адвоката речь идет о правовой позиции, и не содержится указаний на то, что адвокат по воле доверителя освобождается от соблюдения норм и правил, регулирующих процесс судопроизводства. Комиссия исходит из того, что никакое положение КПЭА не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение адвокатом действий, противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (п.2 ст.2 КПЭА). Это полностью относится и к требованиям ст.12 КПЭА, в соответствии с которыми адвокат, участвуя или присутствуя на судопроизводстве «...должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства...».

В соответствии со ст.48 и ч.5 ст.53 ГПК РФ адвокаты, выступающие в суде в качестве представителей сторон, подтверждают свои полномочия ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Приняв на себя полномочия представителя, адвокат одновременно с этим возлагает на себя и процессуальные обязанности стороны в процессе, которую он представляет, в том числе, обязанность являться по вызовам суда, соблюдать порядок в судебном заседании, придерживаться регламента судебного заседания и т.п. При этом адвокат несет эти обязанности самостоятельно, независимо от воли доверителя. В частности, он безусловно обязан

известить суд о причинах своей неяви и представить доказательства уважительности этих причин (ч.1 ст.167 ГПК РФ).

Кроме того, Комиссия обращает внимание и на то, что возникшая коллизия толкования объема прав и обязанностей адвоката была интерпретирована адвокатом Хачикяном Х.А. как личное столкновение с судьей, как попытка давления на него. Между тем, адвокат, в силу своей профессии, всегда должен помнить, что независимо от мотивов действия, совершаемого судьей в процессе или в связи с ним, это действие должно восприниматься как совершенное лицом, облеченным соответствующими полномочиями, а не как личный выпад против адвоката. Соответственно и реакция адвоката должна быть адекватной, выраженной в формах, предусмотренных Законом, и не носить на себе печати личной обиды, что не делает чести профессионалу. Конечно, такого рода не правовым, а эмоциональным подходом грешат и те, кто жалуется на работу адвокатов.

В потоке обращений встречаются жалобы, которые лишь показывают примеры того, как настоящие профессионалы в критических процессуальных ситуациях проявляют заботу о своей профессиональной чести и достоинстве.

Так, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Стародубцева Н.И. послужило частное определение мирового судьи.

Из определения следует, что адвокат, осуществляя защиту подсудимого, «в ходе обсуждения вопроса о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, возражая против проведения экспертизы, ссылаясь на положения Конституции РФ (не указывая статьи), на закон «О психиатрической помощи»... При этом противодействие проведению стационарной экспертизы является ничем иным, как умышленным затягиванием рассмотре-

ния уголовного дела со стороны защиты... в условиях, когда подсудимый отказывается в добровольном порядке от помещения в стационар, а защитник подобному поведению потворствует и явно его одобряет. В связи с чем суду требуются значительные временные затраты для организации и проведения экспертизы с привлечением...судебных приставов...Подобное поведение подсудимого явилось следствием недобросовестного отношения к своим обязанностям адвоката Стародубцева, который лично позволил себе пререкаться с председательствующим..., а демонстративное молчание подсудимого Серова мотивировал ссылкой на ст.51 Конституции РФ».

В своих объяснениях адвокат Стародубцев пояснил, что в процессе осуществления защиты С. столкнулся с **«неприятием деятельности адвокатского сообщества вообще и конкретного адвоката в частности со стороны мирового судьи...Судья допускала неэтичные и даже оскорбительные высказывания в адрес адвоката, когда он обратил внимание судьи на неведение секретарем протокола судебного заседания, а именно — «закройте то, что у Вас называется ртом»... Никаких грубых высказываний в адрес судьи не допускал, о чем свидетельствует отсутствие записей об этом в протоколе судебного заседания. К объяснениям приложена копия протокола судебного заседания.**

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Стародубцева Н.И., Комиссия отметила, что в рамках процессуального закона адвокат обязан поддерживать позицию своего подзащитного. В соответствии с п.2 ст.18 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, а доказательств проявления адвокатом не-



уважения к суду в частном определении не приводится. В протоколе судебного заседания нет записей о «преереканиях и грубых действиях» адвоката, о которых идет речь в частном определении. Указание суда на то, будто адвокат, предпринимая в процессе те или иные действия, желал обезоружить судебную власть, не может влиять на разрешение вопроса об ответственности адвоката, если все действия его не выходили за пределы установленные процессуальным законом. По мнению Квалификационной комиссии, оценка судьей предусмотренных законом (а это следует из текста частного определения) действий адвоката как незаконных, вызывает недоумение.

Вызвало удивление Комиссии и письмо судьи Приморского районного суда СПб в отношении адвоката Лаврентьевой О.Е.

В письме сообщалось о том, что 03.07.07г. в судебном заседании по гражданскому делу адвокат Лаврентьева О.Е. заявила об отказе от представления интересов О. по доверенности.

Действия адвоката, по мнению суда, противоречат ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексу профессиональной этики адвоката (КПЭА). Доверитель адвоката не уведомлял суд о прекращении действия его доверенности. Поэтому, реализуя право представителя на отказ от выданной доверенности, предусмотренное п.3 ч.1 ст.188 ГК РФ, адвокат Лаврентьева О.Е. действовала вопреки воле доверителя, выдавшего ей доверенность с определённым объёмом полномочий и желавшего участвовать в рассмотрении дела через представителя.

Кроме того, заявление адвоката Лаврентьевой О.Е. было сделано непосредственно в судебном заседании 03.07.07г., что лишило суд возможности выяснить мнение Охотникова Н.П. по данному вопросу и привело к очередному отложению рассмотрения дела.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия (Квалификационная комиссия АПС СПб) отметила, что, располагая достоверной информацией о заболевании своего доверителя О., адвокат Лаврентьева О.Е. в судебном заседании 03.07.07г., заявила ходатайство об отложении слушания дела в связи с его отсутствием по уважительной причине. После вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, адвокат Лаврентьева О.Е., руководствуясь волей доверителя (см. Заявление доверителя) и в соответствии с п.2 ст.188 ГК РФ отказалась от своих полномочий представителя по доверенности. Позиция адвоката и заявленное ею ходатайство было поддержано прокурором и слушание дела было отложено. Вместе с тем, она продолжала представлять интересы доверителя на основании ордера.

Квалификационная комиссия АПС СПб обращает внимание на то, что позиция, высказанная судом в обращении в АП СПб, противоречит требованиям ст.188 ГК РФ, в соответствии с которыми действие доверенности прекращается в том числе вследствие отказа лица, которому выдана доверенность. Лицо, которому доверенность выдана, может во всякое время отказаться от нее. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно.

Квалификационная комиссия считает необходимым еще раз разъяснить свою принципиальную позицию. Предъявление претензий к адвокату по качеству его работы, степени выполнения принятых адвокатом на себя обязательств — прерогатива доверителя. Лишь стороны соглашения на оказание юридической помощи знают, а в необходимых случаях закрепляют это в качестве условий договора, какие цели поставлены перед адвокатом, чем обусловлено его поведение в процессе. Поэтому оценка действий адвоката сторонним наблюдателем, пусть даже квалифицированным специ-

алистом в области права, не может рассматриваться как основание для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, если конечно это не связано с нарушением адвокатом норм процессуального права, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 КПА Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Лаврентьевой О.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПА.

Однако не всегда в своей профессиональной деятельности адвокаты руководствуются только интересами доверителя. Порой, личный, корыстный интерес толкает их на использование своего влияния на клиента

Примером этого может служить поступок адвоката Агамяна А.В. В период судебного разбирательства гражданского дела адвокат Агамян А.В., воспользовавшись зависимым положением своего доверителя К., неоднократно брал у него в долг деньги по долговым распискам в общей сумме более 400000 рублей.

Доверитель был вынужден обратиться с иском в суд. Решением районного суда СПб все денежные средства с процентами взысканы с Агамяна А.В. в пользу доверителя. Такие действия адвоката Агамяна А.В. по мнению К. не только порочат честь, достоинство адвоката, но и умаляют авторитет адвокатуры в целом.

В своём объяснении адвокат Агамян А.В. полностью признаёт эти факты. В мае-июне 2004г. он действительно обратился к К. с просьбой о займе, чем поставил себя в долговую зависимость от доверителя и тем самым **«...нарушил нормы общепринятой морали и Кодекса профессиональной этики адвоката»**. Он осоз-

наёт тяжесть своего поступка и «...готов к любым мерам дисциплинарной ответственности».

Но, видимо, забыв о профессиональной чести достоинстве, адвокат Агамян А.В. хорошо помнил положения п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

Из представленных К. документов следует, что отношения «доверитель-поверенный» между ними прекращены в марте 2006 года. Отсюда Комиссия пришла к заключению о невозможности применения к адвокату Агамян А.В. мер дисциплинарной ответственности.

Вообще же приходится отметить, что честь и достоинство некоторых адвокатов подвергается трансформации, когда речь заходит о получении вознаграждения за свою работу.

Нередко, жалуясь на работу адвоката, доверителю указывают на то, что вручая обусловленную договором сумму гонорара адвокату, взамен они не получают никакого официального приходного документа. А проводимая проверка показывает, что в кассу эти деньги не поступают. Так адвокат Еленевский Ю.Ю. в октябре 2006г. выдал доверителю С. расписку в получении 45.000 руб. за ведение гражданского дела в суде. Адвокат пояснил, что, поскольку указанное дело находится в производстве суда «и до его разрешения не является исполненным, в связи с чем, до настоящего времени сведения об участии в нем в СПОКАд не подавались и отчет по полученным средствам в адвокатское формирование не сдавался, что будет сделано по полному исполнению поручения».

При этом адвокат не только не отрицает факта работы в суде по делу более 9 месяцев без ордера и невнесения в кассу адвокатского

образования полученных от доверителя денег, но и считает такое поведение в порядке вещей.

Оценивая подобное заблуждение адвоката, которое в просторечье звучит как «взять на карман», Квалификационная комиссия принимала во внимание положение п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в котором сказано, что **«вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем... подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...».**

В соответствии с письмом заместителя Министра финансов Российской Федерации адвокатские образования (в том числе адвокатские кабинеты) в целях реализации п.6 ст.25 Закона об адвокатуре (в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения) должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ — утвержденным решением Совета Директоров ЦБ РФ от 22.03.1993г. №40. Согласно пунктам 12 и 13 данного Порядка прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам, а кассовые операции оформляются типовыми межведомственными формами первичной учетной документации для предприятий и организаций, которые утверждаются Госкомстатом РФ по согласованию с ЦБ РФ и Министерством финансов РФ. Формы первичной учетной документации по учету кассовых операций утверждены в установленном порядке Постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998г. №88.

Аналогичное нарушение допущено и адвокатом Рогутским В.А., принявшим от доверителя 30000 рублей. Однако, как оказалось, эти денежные средства не учтены в Книге прихода и рас-

ходов Адвокатского кабинета, т.е. не поступили на счёт адвокатского образования. Об этом свидетельствует собственноручно сделанная 12 сентября 2007г. адвокатом Рогутским В.А. приписка: «30 тысяч руб. не учтены в книге прихода и расходов».

В отношении обоих «адвокатов-кабинетчиков» и Еленевского Ю.Ю., и Рогутского В.А. решением Совета АП СПб статус адвоката прекращен.

А вот пример, казалось бы “не об этом”.

Адвокат Богданов В. В. заключил соглашение на защиту по уголовному делу трех обвиняемых, привлекаемых к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела. Принял участие в допросах своих подзащитных в качестве подозреваемых и других следственных действиях.

13.07.07г. следователь направила адвокату Богданову В.В. уведомление о проведении следственных действий 18.07.07г., однако, его подзащитные сообщили, что их адвокат находится в отпуске и они не возражают против их защиты адвокатами по назначению. Следователем была произведена замена адвоката Богданова В.В. на трех адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ.

Рассматривая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия исходила из положений ч.7 ст.49 УПК РФ, пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (Закон) и п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, из которых следует, что «адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого». В данном случае согласие обвиняемых на замену адвоката Богданова адвокатами по назначению является вынужденным, так как у них не было выбора. Только их ходатайство об отказе от услуг адвоката Богданова в его присутствии и с согласия следователя, могло осво-

бодить адвоката от участия в деле без нарушения УПК, Закона и КПЭА.

Оценивая ситуацию в целом, Квалификационная комиссия посчитала, что факт продолжения адвокатом работы по защите обвиняемых на следствии и в суде дает основание квалифицировать его действия не как отказ от защиты, а как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Поскольку адвокат намеревался и далее участвовать в деле, он обязан был, по мнению Комиссии, с согласия подзащитных обеспечить себе замену в рамках имеющегося соглашения и в пределах выплаченного ему гонорара без привлечения бюджетных средств. А об этой стороне дела адвокат «не подумал». Конечно, формально он «финансовой дисциплины» не нарушил. Однако своим поступком добавил ложку дегтя в ту бочку представлений работников следствия об адвокатах, в которой и без того меда нет.

И еще один пример, когда адвокат, совершая поступок «во благо», немало не задумывается о возможных последствиях. В АПС СПб поступила жалоба гражданки Х. на то, что адвокаты Домеенко А.П. и Денежкин И.Д., не выполнив обязательств по соглашению, отказываются вернуть деньги. К жалобе приложены две расписки адвоката Денежкина на сумму 800 евро. В ходе проверки выяснилось, что дело по поручению Х. вел Домеенко, который адвокатом не является. И именно Домеенко получил злополучные деньги. Адвокат же Денежкин И.Д., не будучи связан какими-либо договорными отношениями с гражданкой Польши Х., по просьбе своего знакомого Домеенко А.П., выдал ей расписки в получении от нее денег в сумме 800 евро и ряда документов по наследственному делу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Денежкина И.Д., Квалификационная комиссия АПС СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта выда-

чи им расписок в получении денег и документов от своего имени, хотя ни того, ни другого не получал. При этом он в нарушение требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката «совершил действия, направленные к подрыву доверия». Денежкин И.Д. позиционировал себя не как знакомый или товарищ фактического получателя денег и документов, а как адвокат, и не мог не понимать, что в случае конфликта он несет полную ответственность перед клиентом своего знакомого и органами адвокатского сообщества, авторитет которых он ставит под удар, не говоря уже о подрыве доверия к себе, как адвокату.

Истекший год не убавил объема работы Квалификационной комиссии. На ее заседаниях было рассмотрено 357 жалоб, представлений и обращений. В 84 случаях Комиссия рекомендовала Совету АП СПб прекратить дисциплинарные производства в отношении адвокатов, как правило, ввиду отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Обстановка принципиальности и одновременно доброжелательства, царящая на заседаниях Комиссии, желание разобраться в ситуации, забота об авторитете адвокатского сообщества — вот слагаемые стабильности нашей работы. Ведь из 18 исков о признании незаконными решений Совета АП СПб по дисциплинарным производствам в 2007 г. адвокатами, понесшими те или иные взыскания, судами не удовлетворен ни один.



Адвокатская палата Санкт-Петербурга сообщает, что 27 марта 2008 года по инициативе Совета будет проведен семинар на тему: «Актуальные проблемы участия адвоката в уголовном и гражданском процессах», где предполагается обсудить широкий спектр вопросов, которые возникают у адвокатов при осуществлении защиты по уголовным и представительства по гражданским делам, в частности вопросы соблюдения прав самих адвокатов.

Цель семинара — выявить и очертить круг проблем, с которыми сталкиваются адвокаты в своей практической деятельности, обсудить возможные пути их решения.

Форма проведения — круглый стол.

В дальнейшем (ориентировочно — конец 2008 года) планируется проведение научно-практической конференции по той же тематике, на обсуждение которой будут вынесены наиболее наболевшие вопросы, в том числе и поднятые на семинаре.

Принять участие в семинаре приглашаются все желающие адвокаты. Для этого необходимо до 15 марта 2008 года подать заявку и представить тезисы выступления, продолжительность которого не должна превышать 7 - 10 минут.

Объем тезисов — не более 1 машинописной страницы формата А4 по прилагаемой форме.

Тезисы и заявку направлять в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга по электронной почте: [vs@apspb.ru](mailto:vs@apspb.ru)

По вопросам участия в семинаре можно обращаться к членам Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга:

Афанасьеву Сергею Анатольевичу (р.т. 710 09 95) и  
Соловьеву Владимиру Федоровичу (р.т. 713 14 03).

Пример заявки:

**ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ КАССАЦИОННОМ ОБЖАЛОВАНИИ  
ПРИГОВОРА**

Иванов И.И., адвокат  
*Адвокатский кабинет Иванова И.И.  
Санкт-Петербург  
[vs@apspb.ru](mailto:vs@apspb.ru)*

Текст тезисов выступления объемом не более 1 машинописной страницы.  
Верхнее поле — 3 см., Левое поле — 3 см., Правое поле — 3 см., Нижнее поле — 3 см.  
Шрифт - Times New Roman, 12  
Межстрочный интервал — 1,5