

КОПИЯ

20 декабря 2022
УИД 78RS0001-01-202-004833-86

Дело №2а-5448/2022
Санкт-Петербург

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Дугиной Н.В.
при секретаре Ходовой М.К. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Магомедовой Луизы Магомедовны к начальнику 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, оперативному дежурному 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Голубевой Наталье Васильевне, старшему участковому уполномоченному полиции 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга Комиссарову Василию Владимировичу, участковому уполномоченному полиции 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга Тысячину Павлу Константиновичу, участковому уполномоченному полиции 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга Овсянникову Алексею Александровичу, участковому уполномоченному полиции 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга Степанову Федору Максимовичу о признании незаконными действий по не допуску адвоката к подзащитным,

УСТАНОВИЛ:

Магомедова Л.М. обратилась в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором с учетом уточнений просила признать незаконными действия сотрудников 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району, выразившееся в не допуске ее 2 апреля 2022 к подзащитным в 16 отдел полиции УМВД России по Василеостровскому району, взыскать судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

В обоснование административного иска указано, что она является действующим адвокатом и 02.04.2022 в 17 часов прибыла для оказания правовой помощи задержанным и доставленным в 16 о/п, однако сотрудники отдела не пустили 16 отдел полиции вошли сотрудники Росгвардии и потребовали покинуть помещение, так как объявлен План крепость.

Магомедовой Л.М. составлен акт о не допуске адвоката к задержанным, подана жалоба в Прокуратуру Санкт-Петербурга, а также совершен звонок в адвокатскую плату Санкт-Петербурга. В 20.30 к 16 о/п прибыл уполномоченный представитель адвокатской платы Санкт-Петербурга Крикун

районный суд
г. Санкт-Петербурга

Л.Л. и составлен акт о нарушении профессиональных прав адвоката. Таким образом, ей как адвокату доступ к подзащитным сотрудниками 16 о/п так и не был предоставлен. Полагает, что ее права как адвоката были нарушены сотрудниками полиции, действия которых являются незаконными исходя из ст. 48 Конституции РФ и ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ.

Административный истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель административного ответчика УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, письменных возражений не представил.

Административные соответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица административный иск поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Руководствуясь ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения явившихся сторон, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, находит, что требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, 02.04.2022 около 17 часов 00 мин. в отделе полиции №16 находились доверители истицы –

А.Н.,
М.С., Л.Б., С.А., В., М.А.,

Л.А. для составления протоколов об административном правонарушении.

Для осуществления защиты задержанных к 16 о/п прибыла адвокат Магомедова Л.М., которая представила сотруднику полиции удостоверение адвоката и ордер А027578 от 02.04.2022 на осуществление защиты А.Н., ордер А027579 от 02.04.2022 на осуществление защиты М.С., ордер А027580 от 2.04.2022 на осуществление защиты Л.Б., ордер А027581 от 02.04.2022 на осуществление защиты С.А., ордер А027583 от 02.04.2022 на осуществление защиты З., ордер А027584 от 02.04.2022 на осуществление защиты М.А., ордер А027586 от 02.04.2022 на осуществление защиты Л.А.

К подзащитным адвокат Магомедова Л.М. не была допущена, что подтверждается актом о нарушении профессиональных прав адвоката от 02.04.2022, составленным полномочным представителем Адвокатской палаты СПб Крикуном Л.Л. в присутствии очевидцев Новиковой Т.В., а также просмотренной судом видеозаписью, представленной адвокатом Магомедовой Л.М. на СД-диске.

В судебном заседании допрошены свидетели Л.А., М.А., М.С., Крикун Л.Л., которые подтвердили факты не допуска защитника в отдел полиции после их задержания.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон о полиции) полиция вправе доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте) с составлением протокола в порядке, установленном частями 14 и 15 статьи 14 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как доставление.

Согласно статье 27.2 КоАП Российской Федерации доставление - принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

По смыслу статей 27.3 и 27.5 КоАП Российской Федерации задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела, по которому в качестве одной из мер административного наказания предусмотрен административный арест.

Целью задержания, как обеспечительной меры, является создание условий для проведения производства по делу о соответствующем административном правонарушении с тем, чтобы были проверены факты, подтверждены или устранены конкретные подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены необходимые документы для передачи дела на рассмотрение суда.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 КоАП Российской Федерации.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией

осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный КоАП Российской Федерации, подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации, для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (часть 2 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП Российской Федерации», если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации.

Частью 3 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации предусмотрено, что полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

При этом в силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Из протокола об административном правонарушении от 02.04.2022, в графе «объяснения» А.Н., М.С., Л.Б., М.А. указали, что к ним не допустили адвоката (т. 1 л.д.23-36).

Совокупностью собранных по делу доказательств подтвержден тот факт, что адвокатом Магомедовой Л.М. при прибытии в 16 отдел полиции УМВД России по Василеостровскому району были предоставлены документы, подтверждающие ее полномочия выступать в качестве защитника лиц, задержанных по части 1 статьи 20.2.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, наличие у нее права участвовать при совершении процессуальных действий и беспрепятственно встречаться со своими доверителями (удостоверение, ордера).

Таким образом, учитывая, что явка адвоката Магомедовой Л.М. в отдел полиции была обеспечена задержанными, которыми заявлялось ходатайство о допуске адвоката к участию в деле, а также то, что КоАП Российской Федерации не содержит положений об обязательной письменной форме ходатайства о допуске адвоката, суд приходит к выводу о том, что сотрудниками 16 отдела полиции при составлении протоколов об административном правонарушении допущено нарушение гарантированного Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП Российской Федерации права задержанных на юридическую помощь защитника.

Административное судопроизводство согласно пункту 7 статьи 6 и части 1 статьи 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия

(бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В данном случае административный ответчик обязан доказать законность оспариваемых действий.

Согласно части 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС Российской Федерации), гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу положений ст. 227 КАС Российской Федерации для признания решений, действий (бездействия) незаконным необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействия) не могут быть признаны незаконными.

При этом решение о признании бездействия незаконным своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание процессуального закона о том, что признавая решение, действие (бездействие) незаконным, судом принимается решение об обязании административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что сотрудниками 16 о/п УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга допущено противоправное действие, выразившееся в недопуске адвоката к подзащитным, в отношении которых велось производство об

административном правонарушении, созданы препятствия к осуществлению профессиональных прав административного истца, а также реализации его законных интересов.

При этом суд отмечает, что административными ответчиками не представлено доказательств опровергающих доводы административного истца, в ходе рассмотрения дела суду не представилось возможным выявить конкретных лиц, ответственных за незаконные действия по недопуску адвоката к подзащитным.

С учетом изложенного, требования административного истца в части признания незаконными действий сотрудников 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, выразившиеся в отказе допустить 02 апреля 2022 года адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи подзащитным, находящимся в 16 отделе полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга подлежат удовлетворению.

В силу статьи 111 КАС Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 103 КАС Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии со статьей 106 КАС Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

При подаче административного иска административным истцом была уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, что подтверждается чек-ордером от 26.06.2022 (14).

С учетом изложенного, с УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга в пользу Магомедовой Л.М. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

административное исковое заявление удовлетворить частично.

Признать незаконным действия сотрудников 16 отдела полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, выразившиеся в отказе допустить 2 апреля 2022 года адвоката Магомедовой Луизы Магомедовны для оказания квалифицированной юридической помощи подзащитным,

находящимся в 16 отделе полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга.

Взыскать с УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга в пользу Магомедовой Луизы Магомедовны расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

подпись

Н.В. Дугина



Мотивированное решение изготовлено 01.02.2023

