

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Н. А. Бурдановой,
при помощнике судьи К. М. Деченко,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Калугина Алексея Сергеевича к УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербургу, оперативному дежурному 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Рублеву Денису Викторовичу, заместителю начальника 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Батенкову Роману Леонидовичу, участковому уполномоченному полиции ГУУП 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Вуйко Леониду Максимовичу об оспаривании действий,

УСТАНОВИЛ:

07.02.2022 административный истец обратился в суд с административным иском, просил признать незаконными действия, выразившиеся в недопуске 07.11.2021 адвоката – административного истца к подзащитному Дмитриеву А. Ю. в 3 отделе полиции УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга (л.д. 4-9, 15-16).

В обоснование административного иска административный истец указал, что прибыл в отдел полиции для оказания юридической помощи лицу, привлекаемому к административной ответственности. Для представления интересов был оформлен ордер, о чем сообщено сотрудникам полиции. Административный истец прибыл в отдел полиции, когда его подзащитный находился в автомобиле полиции. После доставления Дмитриев А. Ю. с административным истцом ожидали в помещении отдела полиции приглашения для составления протокола об административном правонарушении. Однако к составлению протокола адвокат допущен не был. Подзащитный сообщил о своем желании пользоваться юридической помощью адвоката. А. Ю. препроводили в иное помещение, куда доступ административному истцу был прегражден сотрудником полиции. Протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие адвоката. Определениями суда протокол об административном правонарушении возвращен в связи с недопуском защитника.

В судебном заседании административный истец и его представитель административный иск поддержали.

Представитель административного ответчика УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга, административный ответчик заместитель

начальника 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга. Батенков Р. Л. против административного иска возражали (л.д. 101-103, 189-192).

Представитель заинтересованного лица Адвокатской палаты Ленинградской области полагал административный иск обоснованным (л.д. 69-70, 179-188).

Остальные лица, участвующие в деле, в суд не явились, извещались надлежаще, дело рассмотрено в их отсутствие по статье 226 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Определением суда от 22.11.2022 принят отказ от административного иска административному ответчику начальнику 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Хузину А. В. Производство по административному делу в данной части прекращено (л.д. 168-169).

Выслушав объяснения явившихся лиц, обзрев видеозапись, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 07.11.2021 УУП ГУУП 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Вуйко Л. М. составлен протокол об административном правонарушении № 117677/8619 по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ в отношении А. Ю. Привлекаемое лицо ознакомлено с протоколом 07.11.2021 в 20:00, указало в объяснении, что не был допущен адвокат А. Калугин (л.д. 130-132).

07.11.2021 УУП ГУУП 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Вуйко Л. М. составлен протокол об административном правонарушении № 117676/8620 по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ в отношении А. Ю. Привлекаемое лицо ознакомлено с протоколом 09.11.2021 в 11:00 (л.д. 133-135).

07.11.2021 адвокату Калугину А. С. выдан ордер № 881726 на защиту интересов А. Ю. (л.д. 112).

Определением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 09.11.2021 № 5-1141/2021 протокол об административном правонарушении № 117676/8620 от 07.11.2021 по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ в отношении А. Ю. с прилагаемыми материалами возвращен в 3 отдел полиции У. ВД по Калининскому району Санкт-Петербурга для устранения выявленных недостатков и принятия соответствующего решения. В числе недостатков указано на то, что А. Ю. был лишен права на защиту (л.д. 34-37).

Протокол об административном правонарушении № 117676/8620 повторно направлен в суд и возвращен для устранения недостатков 3 отдел полиции УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга определением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 13.12.2021 № 5-1248/2021 (л.д. 38-39).

Определением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 09.11.2021 № 5-1142/2021 с учетом исправления описки от 21.03.2022 протокол об административном правонарушении № 117677/8619 от

07.11.2021 по ч.1 ст.20.3 КоАП РФ в отношении Дмитриева А. Ю. с прилагаемыми материалами возвращен в 3 отдел полиции УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга для устранения выявленных недостатков и принятия соответствующего решения. В числе недостатков указано на то, что названный А. Ю. защитник – Калугин А. С. не был допущен к участию в составлении протокола об административном правонарушении (л.д. 43-45, 82-83).

Протокол об административном правонарушении № 117677/8619 повторно направлен в суд и возвращен для устранения недостатков 3 отдел полиции УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга определением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 13.12.2021 № 5-1247/2021 с учетом исправления описки от 21.03.2022 (л.д. 40-42, 80-81).

В ходе судебного разбирательства установлено, что на момент рассматриваемых событий 07.11.2021 в 3 отделе полиции УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга присутствовали и не допустили административного истца к его подзащитному при составлении протокола об административном правонарушении заместитель начальника 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Батенков Р. Л., оперативный дежурный 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Рублев Д. В., участковый уполномоченный полиции ГУУП 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Вуйко Л. М. (л.д. 72, 73, 75).

На видеозаписи зафиксированы присутствие административного истца в отделе полиции, его уведомления в адрес сотрудников полиции об осуществлении защиты, предъявление адвокатского удостоверения, требования о допуске к подзащитному для осуществления юридической помощи, а также отказ сотрудников полиции в допуске (л.д. 91-92).

Заинтересованное лицо – А. Ю. суду сообщил, что 07.11.2021 был задержан. В отделе полиции сообщил о том, что намерен воспользоваться помощью адвоката Калугина А. С. Адвокат в помещение, где составлялся протокол, допущен не был (л.д. 92-96).

Оперативный дежурный 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Рублев Д. В. суду пояснил, что защитник Калугин А. С. прибыл за 15 минут до доставления

А. Ю. Адвокат представился дежурному, сообщив о своем статусе. Привлекаемое лицо и защитник общались в холле. А. Ю. Рублев Д. В. препроводил в помещение за две железные двери для оформления административного задержания и административного правонарушения, Калугин А. С. остался в холле. Протоколы были сразу составлены при А. Ю. Адвокат не был допущен, так как посторонние лица не допускаются в дежурную часть (л.д. 143-145).

Административный ответчик УУП ГУУП 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Вуйко Л. М. суду пояснил, что события и их последовательность помнит плохо. При даче объяснений уверенно указал на другое присутствующее в суде лицо как на

адвоката Калугина А. С. Пояснил, что не отказывает в допуске защитника (л.д. 204-208).

Возражения административного ответчика Вуйко Л. М. судом рассмотрены (л.д. 100).

Административный ответчик указал, что А. Ю. общался со своим адвокатом около полутора часов перед помещением в ПДЗ. Вуйко Л. М. был составлен протокол об административном правонарушении, с которым А. Ю. ознакомлен в присутствии адвоката. Данные обстоятельства судом проверены.

Сам по себе факт предоставления подзащитному времени для общения с адвокатом не свидетельствует о возможности лишения адвоката права на присутствие при составлении протокола об административном правонарушении. А. Ю. и его адвокат Калугин А. С. явно заявляли о намерении подзащитного воспользоваться правом на участие адвоката в составлении протокола об административном правонарушении.

То обстоятельство, что в другой день после составления протокола привлекаемое лицо было ознакомлено с протоколом в присутствии адвоката, не свидетельствует о законности недопуска адвоката при составлении протокола 07.11.2021.

Административный ответчик заместитель начальника 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Батенков Р. Л. суду пояснил, что адвокат прибыл в отдел полиции раньше задержанного. Адвокату была предоставлена возможность длительного общения с подзащитным. После того, как подзащитный был отправлен в помещение, куда допуск посторонним запрещен, адвокат приходил на следующий день. Протокол об административном правонарушении был составлен после того, как А. Ю. был препровожден в помещение, куда допуск посторонним запрещен.

Возражения административного ответчика УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга рассмотрены. Действительно, право на защиту может быть реализовано привлекаемым лицом непосредственно в судебном заседании. Однако это не лишает привлекаемое лицо на получение юридической помощи защитника на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении, включая составление протокола об административном правонарушении.

Ссылки УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга на законность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении правового значения для разрешения спора не имеют. Вопрос о законности задержания и содержания в отделе полиции не является предметом судебного разбирательства.

Административный ответчик УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга указало, что адвокат был допущен к подзащитному на следующий день после рассматриваемых событий 08.11.2021. Данное обстоятельство не свидетельствует о правомерности отказа в допуске защитника при производстве по делу об административном правонарушении,

в том числе совершении процессуального действия - составлении протокола об административном правонарушении.

То обстоятельство, что А. Ю. не привлечен судом к административной ответственности, не подтверждает законность оспариваемых действий административных ответчиков.

Административный ответчик УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга указало, что права административного истца не нарушены. Суд полагает данный довод несостоятельным, поскольку административный истец как адвокат обладает самостоятельным процессуальным правом участия при производстве по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 5 статьи 14 федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции" задержанное лицо вправе пользоваться в соответствии с федеральным законом услугами адвоката (защитника) и переводчика с момента задержания.

В отношении А. Ю. 07.11.2021 было составлено два протокола об административном правонарушении. Его адвокат Калугин А. С. не был допущен сотрудниками полиции для осуществления защиты при составлении протоколов. Процессуальные права защитника при производстве по делу об административном правонарушении не соблюдены. При этом у административных ответчиков имелась реальная возможность выполнения требований законодательства, поскольку и привлекаемое лицо, и его адвокат сообщили о намерении участия защитника при составлении протокола об административном правонарушении.

Оценив доказательства в совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении административного иска.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 14, 62, 84, 175-180, 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

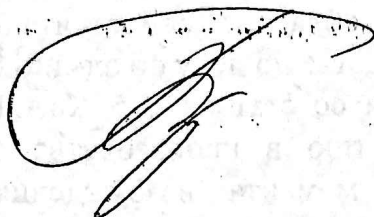
Административный иск Калугина Алексея Сергеевича удовлетворить.

Признать незаконными действия оперативного дежурного 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Рублева Дениса Викторовича, заместителя начальника 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Батенкова Романа

Леонидовича, участкового уполномоченного полиции ГУУП 3 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Вуйко Леонида Максимовича по недопуску 07.11.2021 Калущина Алексея Сергеевича к подзащитному в 3 отделе полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга при составлении протокола об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья



Н. А. Бурданова